



MINISTER AKTYWÓW PAŃSTWOWYCH

BM.I.024.1944.2022

Warszawa, 29 września 2022 r.

IK: 751945

Pan
Janusz Cieszyński
Sekretarz Stanu
w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów
Pełnomocnik Rządu
ds. Cyberbezpieczeństwa

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z dnia 15 września 2022 r., znak: DRC.WL.0630.19.2022.AS, w sprawie prac legislacyjnych nad projektem **rozporządzenia Ministra Cyfryzacji w sprawie inwentaryzacji infrastruktury i usług telekomunikacyjnych** (nr 193), Minister Aktywów Państwowych (dalej: MAP) zgłasza następujące uwagi do przedmiotowego projektu:

1. Zgodnie z § 7 projektowanego rozporządzenia jego termin wejścia w życie zaplanowano na dzień 1 stycznia 2023 r. Biorąc pod uwagę trwający etap uzgodnień, czas na dostosowanie ewidencji paszportyzacyjnych operatorów do nowych wymogów raportowych już teraz wydaje się niewystarczający, mając na względzie zakres i złożoność raportowania. Wobec tego MAP postuluje wydłużenie czasu odnoszącego się do konsultacji projektu rozporządzenia oraz zmianę daty wejścia w życie rozporządzenia.
2. Zakres i format nowego raportowania w ramach inwentaryzacji infrastruktury i usług telekomunikacyjnych istotnie odbiega od dotychczasowego raportowania Systemu Informacyjnego o Infrastrukturze Szerokopasmowej (SIIS), przez co dotychczas wykorzystywane narzędzia stają się bezużyteczne. W związku z tym, konieczne jest zaangażowanie znacznych zasobów jednostek organizacyjnych mających niezbędną wiedzę merytoryczną do interpretacji nowych założeń raportowania i odpowiedniego przygotowania wymagań dla opracowania nowych narzędzi, a następnie duże obciążenie wewnętrznych zasobów IT lub zlecenie prac programistycznych firmie zewnętrznej (trudne do oszacowania koszty, z uwagi na konkurencję Operatorów i ograniczone zasoby Dostawców oprogramowania). Jednocześnie – ewentualne uchybienia w nowym raporcie mogą się wiązać z karą nałożoną przez Prezesa UKE. W związku z powyższym zawarty w uzasadnieniu projektu fragment: „Regulacje zawarte w projekcie nie będą miały bezpośredniego wpływu na funkcjonowanie przedsiębiorstw” wydaje się nie być zgodny z rzeczywistością.

3. W uzasadnieniu do projektu rozporządzenia stwierdzono, iż: „elementem zupełnie nowym w stosunku do obecnie obowiązującego rozporządzenia jest obowiązek przekazywania informacji na temat przebiegów linii kablowych”. W opinii MAP jest to istotne rozszerzenie zakresu inwentaryzacji tj. narzucenie nowych obowiązków nakładanych na Operatorów, bez dodatkowego wynagrodzenia, które może powodować ryzyko wycieku danych istotnych dla bezpieczeństwa państwa (m.in. infrastruktury doprowadzonej do jednostek organizacyjnych służb mundurowych, przedsiębiorstw energetycznych, ważnych podmiotów z sektora finansowego itd.).
4. W przypadku nieuwzględnienia postulatu uchYLENIA obowiązku raportowania linii kablowych, zasadne jest wprowadzenie przepisu wyŁĄczającego upublicznienie nazwy operatora. W uzasadnieniu do projektu rozporządzenia stwierdzono, iż: „Zgodnie z regulacjami zawartymi w Megaustawie inwentaryzacja jest jawna, stanowi zatem ŹródŁo wiarygodnych i dostępnych dla wszystkich zainteresowanych podmiotów danych dotyczących pokrycia infrastrukturą i sieciami telekomunikacyjnymi. (...) W zakresie danych identyfikujących podmiot przekazujący dane nie wymaga się, pozyskiwania zgody na upublicznienie nazwy tego podmiotu. Zgodnie bowiem z art. 29 ust. 6 i 6b Megaustawy, inwentaryzacja jest jawna i każdy ma prawo wglądu do tej inwentaryzacji oraz pobierania i otrzymywania danych z niej pochodzących, o ile nie narusza to tajemnic prawnie chronionych lub nie zagraża obronności lub bezpieczeństwu państwa. (...) Biorąc pod uwagę powyższe regulacje uznano, że brak jest uzasadnienia dla pozyskiwania zgody sprawozdawcy na upublicznienie jego nazwy”. W związku z rozszerzeniem obowiązków dotyczących raportowania m.in. o przekazywanie przebiegów linii kablowych, biorąc pod uwagę charakter i skalę działalności spółki Skarbu Państwa EXATEL S.A., ujawnianie infrastruktury spółki, w szczególności przebiegów linii kablowych, może wiązać się z zagrożeniami dla obronności lub bezpieczeństwa państwa.
5. Zaproponowany sposób oznaczania infrastruktury telekomunikacyjnej o dużym znaczeniu, w odniesieniu do spółki Skarbu Państwa EXATEL S.A. prowadzić będzie do znacznych nieścisłości w raporcie.
W uzasadnieniu do projektu rozporządzenia stwierdzono, iż: „Wprowadzenie we wzorze formularza objaśnienia „infrastruktury telekomunikacyjnej o dużym znaczeniu” wynika z konieczności ujednolicenia podejścia sprawozdawców do przekazywania informacji na temat infrastruktury, która nie powinna być upubliczniana z powodów bezpieczeństwa sieci. Pojęcie to odnosi się jedynie do węzŁów publicznej sieci telekomunikacyjnej i do przebiegów linii kablowych. W objaśnieniu wskazano na konkretne przepustowości, jakie muszą spełniać elementy infrastruktury, aby mogły być uznane za infrastrukturę telekomunikacyjną o dużym znaczeniu. Zakres pojęcia infrastruktury o dużym znaczeniu może krzyżować się z zakresami innych, podobnych pojęć (jak w szczególności infrastruktury krytycznej). Wybór parametrów powodujących konieczność uznania danego elementu za element infrastruktury telekomunikacyjnej o dużym znaczeniu podyktowany był doświadczeniami współpracy operatorskiej oraz aktualnym stanem rozwoju sieci. W odniesieniu do linii kablowej światłowodowej wzięto pod uwagę, że obecnie stosowane interfejsy nie przekraczają co do zasady przepustowości na poziomie 100 Gb/s. Przyjęta w objaśnieniu wartość 200 Gb/s przekracza tę wartość dwukrotnie, świadcząc o dużym znaczeniu danego połączenia, w szczególności

wykorzystywaniu technologii zwielokrotniania falowego sygnału. Tym samym parametr 200 Gb/s przyjęty został jako dwukrotność sumy przepustowości spotykanych obecnie interfejsów podłączonych do pojedynczego włókna. Z podobnych powodów przyjęto parametr sumy maksymalnych przepustowości aktywnych interfejsów sieciowych na poziomie 500 Gb/s dla kwalifikacji węzła publicznej sieci telekomunikacyjnej, jako mającego duże znaczenie. Węzły o przepustowości 200-300 Gb/s występują bowiem niekiedy jako węzły wewnątrz operatorskie, łącząc linie światłowodowe o pojedynczych czy podwójnych interfejsach, także w charakterze przelotowym. Wartość sumy przepustowości została dobrana w ten sposób, by obejmowała węzeł łączący nie mniej niż pięć linii światłowodowych, wykorzystywanych obecnie przez operatorów". W opinii MAP infrastruktura telekomunikacyjna może mieć znaczenie dla bezpieczeństwa sieci, bez względu na parametr przepustowości.

6. Ze względu na brak informacji o zabezpieczeniu portalu przeznaczonego do raportowania, istnieje ryzyko, że ewentualna konieczność przekazywania danych (w szczególności w zakresie przebiegu linii kablowych), będzie wiązać się z naruszeniem bezpieczeństwa sieci lub bezpieczeństwa państwa.

Z poważaniem

Z upoważnienia Ministra Aktywów Państwowych

Maciej Małecki
sekretarz stanu

dokument podpisany elektronicznie
751945.2512133.2020162